



Samenvatting van het adviesrapport van de commissie over een melding van een medewerker over ongewenste omgangsvormen door één of meer leidinggevenden.

De melder doet bij de Integriteitscommissie melding van gebeurtenissen in de afgelopen vier jaar. Melder geeft aan te hebben vernomen dat er meldingen over diegene zijn gedaan. Melder klaagt over twee punten: geen inzicht te hebben gekregen in de inhoud van de meldingen die over melder zijn ingediend, terwijl daar twee keer wel aanzienlijke consequenties voor betrokkene aan verbonden zijn in de vorm van interne overplaatsingen. Daarnaast heeft de melder een officiële waarschuwing gekregen voor een incident dat volgens melder nooit heeft plaatsgevonden. Volgens de melder zou een direct betrokkene de gebeurtenis ook hebben ontkend. Andere aanwezigen bevestigen juist dat het incident heeft plaatsgevonden.

De Integriteitscommissie besluit een onderzoek te doen.

Oordeel commissie

De Integriteitscommissie heeft vier gebeurtenissen onderzocht en concludeert het volgende:

Het eerste besluit om de melder over te plaatsen is onzorgvuldig genomen. De toenmalig leidinggevende van de melder heeft ten onrechte geen gesprekken met de melder gevoerd. Hierdoor heeft de melder geen kans gekregen om diens (professionele) gedrag te verbeteren. Tevens was voor de melder niet duidelijk wat de reden was voor deze overplaatsing. Wel heeft de leiding zich ingespannen om de melder tegemoet te komen. Daarvoor heeft de commissie waardering.

Ten aanzien van een incident dat heeft plaatsgevonden tussen de melder en een collega is een mail gestuurd waarin hiervan melding wordt gemaakt. De leidinggevende heeft die mail tijdens een gesprek hierover voorgelezen aan melder. Hierdoor heeft de leidinggevende aan de melder voldoende inzicht gegeven in de inhoud van het mailbericht. Het proces rondom het ondertekenen van het gespreksverslag is vervolgens onzorgvuldig verlopen.

Het onderzoek dat de organisatie na een andere interne melding tegen de melder heeft ingesteld is zorgvuldig verlopen. Het besluit van de leiding om de

melder een waarschuwingsbrief te sturen past binnen de geldende richtlijnen (CAO Rijk) van de organisatie.

Over het besluit van het afdelingshoofd om melder voor een tweede keer over te plaatsen is onvoldoende duidelijk geworden. De gang van zaken ten aanzien van de toedracht, de inhoudelijk besproken punten en de wijze van communicatie kon niet worden vastgesteld. De commissie kan niet beoordelen in hoeverre het aan de melder voldoende duidelijk is gemaakt waarom overplaatsing noodzakelijk was.

De Integriteitscommissie JenV komt tot slot tot het volgende oordeel. Er is geen sprake geweest van een integriteitschending of ongewenste omgangsvormen door één of meer leidinggevenden die de (gemandateerde) bevoegdheid hebben om ten aanzien van medewerkers besluiten te nemen met voor hen (nadelige) rechtspositionele gevolgen (volgens Instellingsbesluit Integriteitscommissie JenV d.d. 28 mei 2020 in casu: artikel 2a, onder ii en iii).

STANDPUNT BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag dankt de commissie voor het uitvoeren van het onderzoek en het schriftelijke rapport hierover. Het doet het bevoegd gezag genoegen dat de commissie tot het oordeel is gekomen dat er geen sprake is van een integriteitsschending of ongewenste omgangsvormen door leidinggevende(n) ten aanzien van de melder.

Het bevoegd gezag leest in het rapport van de commissie ook hoe belangrijk heldere communicatie is vanuit de organisatie richting medewerkers en verzekert de commissie dat dit hun aandacht heeft. Het bevoegd gezag heeft hiervoor ook de uitdrukkelijke aandacht van de leiding gevraagd.