

Samenvatting van het adviesrapport van de commissie over een melding van niet integer gedrag

Melder werkt binnen een instelling en bekleedt een managementpositie. In de periode dat de algemeen directeur vertrekt en een nieuw algemeen directeur op interimbasis (hierna: de interim directeur) wordt aangesteld, worden er twee integriteitsmeldingen gedaan die betrekking hebben op melder. Op dat moment is melder afwezig wegens vakantie. Met betrekking tot de gang van zaken in de instelling zijn berichten in de media verschenen. De nieuwe interim directeur krijgt onder meer de opdracht om een plan van aanpak tot stand te brengen op het gebied van integriteit. Er vinden enkele gesprekken plaats in het MT, waarin onder andere de samenwerking tussen melder en een ander MT-lid wordt besproken.

Op de eerste werkdag na melder's vakantie, die samenvalt met de eerste werkdag van de interim directeur wordt melder per direct door de interim directeur geschorst. Later op de dag wordt namens deze interim directeur een e-mail verstuurd aan alle medewerkers waarin staat dat er meer dan één melding van een integriteitsschending is gedaan over melder. De interim directeur bevestigt geruime tijd later de schorsing per brief aan melder en geeft aan dat melder hoofdzakelijk is geschorst omdat de interim directeur ervan uitging dat melder de arbeidsovereenkomst al had opgezegd. In deze periode verzoekt een arbeidsjurist namens de interim directeur aan andere leden van het managementteam om te verklaren dat melder de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd. Ook communiceert de interim directeur richting melder dat melder niet meer in dienst is van de inrichting. Melder heeft de interim directeur diverse brieven gestuurd met het verzoek om de schorsing op te heffen en ontkent de arbeidsovereenkomst te hebben opgezegd. Na contact met de advocaat van melder neemt de instelling het standpunt in dat de arbeidsovereenkomst inderdaad niet is opgezegd.

De Integriteitscommissie ontving via een doorgeleiding zoals het Personeelsreglement JenV voorschrijft de meldingen die betrekking hadden op melder als leidinggevende. De commissie heeft aangegeven geen belemmeringen te zien voor een integriteitsonderzoek door BI-DJI en BI heeft het onderzoek daarna ook uitgevoerd.

Een dag na afronding van het onderzoek door BI DJI vertrekt de interim directeur. De verantwoordelijk directeur binnen DJI voert een gesprek met

melder. Volgens deze directeur kan melder de eigen werkzaamheden weer oppakken. Melder voert ook een gesprek met een nieuw gestarte directeur binnen de instelling. Uit dit gesprek en de daaropvolgende contacten blijkt dat terugkeer van melder volgens deze nieuwe directeur en het management van de instelling niet mogelijk is.

Hierna starten gesprekken met melder en de advocaat van melder over de beëindiging van de arbeidsovereenkomst van melder en het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Ook wordt een mail gestuurd naar de medewerkers van de instelling waarin melder wordt gerehabiliteerd. De begeleidende tekst is, anders dan afgesproken, niet met melder afgestemd.

Tijdens de periode van schorsing doet melder een melding bij de Integriteitscommissie Justitie en Veiligheid. De commissie stelt vast dat de melding past binnen haar taakstelling zoals die is beschreven in haar Instellingsbesluit d.d. 28 mei 2020 (in casu: artikel 2) en besluit een onderzoek te doen.

Oordeel commissie

De commissie concludeert dat er sprake was van niet-integer gedrag door de interim directeur ten aanzien van melder. Hieraan liggen de volgende aspecten ten grondslag:

Besluit tot schorsing: de schorsing is niet gebaseerd op een juiste grondslag en het schorsingsproces en de communicatie over het schorsingsbesluit met melder was onzorgvuldig. De interim directeur wilde rust brengen binnen het MT en heeft de bevoegdheid tot schorsing van melder gebruikt om dat te bereiken. Daarmee is deze bevoegdheid gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bestemd is. De commissie oordeelt verder dat het correct en zelfs dienstig was geweest als de interim directeur melder had gevraagd naar de visie van de interim directeur op de omstandigheden voordat de interim directeur een definitief besluit nam over het opleggen van een schorsing. Uit niets blijkt dat de belangen van melder zijn meegewogen of dat alternatieven zijn onderzocht.

Communicatie over de schorsing: de informatievoorziening door de interim directeur aan melder over het schorsingsbesluit schiet tekort, omdat de communicatie over de reden niet eenduidig en niet tijdig was. De commissie oordeelt dat het onevenredig lang duurde voordat de schriftelijke bevestiging van de schorsing aan melder werd gestuurd, temeer daar melder in deze periode

in onzekerheid was over de reden van de schorsing. Daarbij komt dat de collega's van melder hierover eerder geïnformeerd werden dan melder zelf.

Communicatie over ontslag door melder: De commissie stelt vast dat de interim directeur heeft geprobeerd bewijs binnen de instelling te verzamelen voor de stelling dat melder zelf ontslag had genomen. Ook heeft de interim directeur geprobeerd melder te bewegen ontslag in te dienen dan wel hiervan een bevestiging te sturen. De interim directeur is hiermee doorgegaan nadat melder schriftelijk nadrukkelijk had ontkend de arbeidsovereenkomst te hebben opgezegd. De commissie acht het ongepast dat de interim directeur het standpunt innam dat de arbeidsovereenkomst was opgezegd.

Daarnaast concludeert de commissie dat er ten aanzien van diverse aspecten niet correct en onzorgvuldig is gehandeld ten aanzien van melder, maar dat dit niet is terug te voeren op het handelen van één persoon. De commissie doet geen uitspraak over het handelen van andere betrokkenen dan de toenmalig interim directeur hierbij, omdat de melding alleen betrekking heeft op de interim directeur.

STANDPUNT BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag deelt het oordeel van de commissie dat ten aanzien van melder onvoldoende zorgvuldig is gehandeld en betreurt dit. Het bevoegd gezag heeft met de voormalig directeur (ad interim) gesproken en ook de interim directeur deelt deze mening. Het bevoegd gezag onderschrijft dat ten aanzien van melder niet de zorgvuldigheid is betracht die melder mocht verwachten en spreekt daar zijn spijt over uit. Daarbij wordt aangegeven dat de interim-opdracht die aan de leidinggevende was gegeven inhield dat op korte termijn orde op zaken diende te worden gesteld in een crisissituatie en dat de interim directeur ruggespraak heeft gehouden met de opdrachtgever. Het bevoegd gezag zal met melder in gesprek gaan.